

5. Міфалогія беларусаў: Энцыкл. слоўнік / склад. І. Клімковіч, В. Аўтушка; навук. рэд. Т. Валодзіна, С. Санько. – Мн.: Беларусь, 2011. – 607 с.
6. Смирнов, А. Очерки семейных отношений по обычному праву русского народа. – М.: Унив. тип. (Катков и Ко), 1877. – 259 с.

Настасся Албут

## ЛІСТ ЯК КАМУНІКАТЫЎНЫ ФЕНОМЕН

“Чалавек сярод людзей”, – так назваў адну са сваіх прац па сацыяльнай псіхалогіі славуты беларускі псіхалаг Я.Л. Каламінскі. Паспяховасць, гарманічнасць, шматграннасць быцця чалавека - у яго ўключанасці ў сацыум праз усведамленне і перажыванне ўласнага статусу, узаемаадносін з іншымі галоўным чынам сродкамі натуральнай мовы. А значыць, як заўважае Я.Л. Каламінскі, “Нельга, каб хоць у каго-небудзь пуставала паштовая скрыня ці маўчаў тэлефон” [Коломинский 1987: 79]. З улікам антрапамернасці сучаснай навукі даследаванне эпісталарыю мае шырокую перспектыву, аднак першае пытанне - гэта вызначэнне ліста. Дыскурс? Жанр? Маўленчы акт?

Для таго, каб зразумець, ці з’яўляецца ліст **дыскурсам**, канечне, трэба разабрацца, што ж такое дыскурс<sup>1</sup> увогуле. Звяртаюць на сябе ўвагу работы, прысвечаныя металінгвістычнаму аналізу слова дыскурс - [Белозерова 2002], [Галиева 2011]. Н.М. Белазёрава заўважае, што слова дыскурс у рускую мову адразу было прынята як тэрмін, і робіць наступнае рэзюмэ: “Падводзячы вынікі аналізу слова і тэрміна дыскурс, адзначым, што ўсе разыходжанні паміж абазначаемым і абазначаючым у яго структуры і высокая ступень канвенцыянальнасці выкліканы найперш зменай кола карыстальнікаў слова, якія ў выніку сваёй мэтанакіраванай дзейнасці ўнеслі новыя сэнсы. Акрамя таго, гэтыя змены выкліканы працэсамі метафарызацыі і ўсё больш шырокім выкарыстаннем тэрміна дыскурс як у лінгвістыцы, так і па-за яе межамі” [Белозерова 2002]. Такая папулярнасць і шматзначнасць слова дыскурс, на думку А. Галіевай, прывялі да таго, што “яно стала нібы семантычна полым, пустым, пераўтварыўшыся ў слова, прымяняльнае ў любых абставінах, стаўшы своеасаблівай метафарай-клішэ для абазначэння чаго заўгодна” [Галиева 2011: 172—173].

У дачыненні да **эпісталарнага дыскурсу** арыгінальным з’яўляецца падыход Ю. Троіцкага: “Падыход да ліста як да пэўнага тыпу дыскурсу мае на ўвазе разгляд лістоў у кантэксце ўсяго працэсу лістаскладання, уключаючы яго цалкам матэрыяльныя бакі. Працэс самога напісання з выкананнем эпісталарнага этыкету, запячатванне, перадача, атрымманне, чытанне ліста, таксама ж як і папера, чарніла, пяро – з ліку рэчаў і працэдур факультатыўнага, амаль тэхнічнага кшталту, становяцца такімі ж важнымі, як і сам змест лістоў: ім надаецца значэнне

---

<sup>1</sup> Аўтарытэтным лічыцца тлумачэнне дадзенага тэрміна ў Лінгвістычным энцыклапедычным слоўніку: “Дыскурс – звязны тэкст у сукупнасці з экстралінгвістычнымі – прагматычнымі, сацыякультурнымі, псіхалагічнымі і іншымі фактарамі; тэкст, узяты ў падзейным аспекце; маўленне як мэтанакіраванае сацыяльнае дзеянне, як кампанент, які ўдзельнічае ва ўзаемадзеянні людзей у механізмах іх свядомасці (кагнітыўных працэсаў). Дыскурс – гэта маўленне, “пагружанае ў жыццё”. Таму тэрмін “дыскурс”, у адрозненні ад тэрміна “тэкст”, не прымяняецца да старажытных і іншых тэкстаў, сувязі якіх з жывым жыццём не аднаўляюцца непасрэдна” [Арутюнова 1990: 136—137].

рытуалу, выкананне (ці парушэнне) якога атрымлівае дадатковы сэнс” [Троицкий 1999: 460]; “Прыкметай наяўнасці эпістальярнага дыскурсу можна лічыць з’яўленне метаэпістальярных лістоў, асноўным зместам якіх становіўся сам працэс лістаскладання” [Троицкий 1999: 461]. Таксама даследчык ужывае як тэрмін словазлучэнне *эпістальярнае цела* – “сукупнасць умоў, якія забяспечваюць нармальнае функцыянаванне ліставання, уключае не адны тэхнічныя прылады ліста, але і некаторыя яго бакі, напрыклад, інтэнсіўнасць, магчымасць захоўваць і перачытваць старыя лісты, адсутнасць тэматычных забарон” [Троицкий 1999: 462—463]. Такім чынам, прапанаваны аналіз эпістальярыю з пазіцый культуры, прычым высновы робяцца даследчыкам не толькі на падставе саміх эпістальярных тэкстаў абранай эпохі – XIX ст. – але і ўспамінаў, дзённікавых запісаў. Эпістальярны дыкурс XIX ст. праяўляецца ў эпістальярным двубоі і ў выключнай ролі эпістальярных тэкстаў для дуэлянтаў, у жартах з выкарыстаннем лістоў, у *эпістальярным смеху*, што сведчыць пра “асаблівы статус эпістальярных паводзін” [Троицкий 1999: 467]. У выніку можна гаварыць пра існаванне *эпістальярнай культуры* пэўнай эпохі ў межах нацыянальнай культуры. Такое ж разуменне не толькі філалагічнай каштоўнасці ліста запачаткавана і ў беларусістыцы. Так, С.А. Важнік уводзіць паняцце *эпістальярная карціна жыцця*, аналізуючы эпістальярную спадчыну Якуба Коласа: “Колькасна і якасна дзядзька Якуб даўно перайшоў у разрад найбуйнейшых лістапісальнікаў, або біёграфаў свайго ўласнага жыцця. Яго лісты – падрабязнейшая фіксацыя кожнага крока і кожнай думкі, кожнага кантакту і кожнай эмоцыі ці стану” [Важнік 2009а: 44]. Якуб Колас – адзін з тытанаў беларускай культуры, сапраўды прэцэдэнтная асоба, чый духоўны вопыт, у тым ліку эпістальярый, вызначаецца высокай культуралагічнай каштоўнасцю.

Разгляд ліста як **жанру** ці **маўленчага акта** таксама патрабуе папярэдняга каментарыя дадзеных паняццяў. Тэорыя маўленчых актаў узнікла ў межах англа-амерыканскай філасофіі, логікі. Відаць, апраўданая думка пра тое, што рэцэпцыя ідэй тэорыі маўленчых актаў лінгвістыкай дала штуршок развіццю лінгвістычнай прагматыкі. Існуе меркаванне, што тэорыя маўленчых актаў – гэта заходні аналаг расійскай тэорыі маўленчых жанраў [Дементьев 2007: 42]. Праблема суаднесенасці паняццяў маўленчы акт і маўленчы жанр прысвечаны шэраг прац (напрыклад, [Вежбицка 1997], [Комлева 2011]).

Паняцце жанру неразрыўна звязана з іменем М.М. Бахціна, фігуры для філолагаў настолькі знакавай, што засведчваюць нават афарызмы, напрыклад: “Наперад” у жанразнаўстве часта азначае “назад да Бахціна” [Дементьев 2007: 42]. Распрацоўка паняцця маўленчы жанр набыла статус асобнай лінгвістычнай галіны: “Інтэнсіўнае вывучэнне жанраў маўлення ў апошнія два дзесяцігоддзі прывяло да стварэння перспектыўнага кірунку лінгвістыкі маўлення ў Расіі – тэорыі маўленчых жанраў (жанразнаўства, генрыстыкі<sup>2</sup>). Антрапалагічнае

---

<sup>2</sup> У межах тэорыі маўленчых жанраў В.В. Дзяменцьеў вылучае два кірункі: *генрыстыку*, або лінгвістычнае вывучэнне маўленчых жанраў, і *жанразнаўства*, або прагматычнае вывучэнне маўленчых жанраў. Прывядзём сціслыя характарыстыкі абодвух падыходаў: “Лінгвістычнае вывучэнне маўленчых жанраў, ці генрыстыка, зыходзіць з інтэнцый моўцы, пры гэтым абапіраецца на распрацаваную метадалогію і тэрміналогію тэорыі маўленчых актаў. <...> Спецыфіку дадзенага аспекту можна выявіць,

мовазнаўства абапіраецца на паняцце маўленчага / камунікатыўнага жанру як на адзін з найбольш эфектыўных экспланаторных механізмаў пры разглядзе сітуацый выкарыстання мовы, механізмаў параджэння і інтэрпрэтацыі маўлення” [Дементьев 2007: 39]. Сфарміравалася навуковая школа даследавання маўленчых жанраў у Саратаве, тэарэтычны падмурак якой закладзены найперш К.Ф. Сядовым, В.В. Дзяменцьевым, В.Я. Гольдзіным. Выдаецца зборнік “Жанры маўлення”. Пра эўрыстычную, метадалагічную каштоўнасць тэорыі маўленчых жанраў сведчыць існаванне барнаўльска-кемераўскай школы вывучэння жанраў натуральнага пісьмовага маўлення [Лебедева 2011], да ліку якіх належыць і ліст.

Вызначэнне ліста як маўленчага жанру дазваляе засяродзіць увагу на суаднясенні яго з іншымі жанрамі, што актуалізуе праблему *жанраўтваральных прыкмет ліста*. З аднаго боку, эпістальярную форму можа мець не толькі спосаб камунікацыі, але і мастацкі ці публіцыстычны твор. Адмежаванне жанру ліста звязана з распрацоўкай *анталагічнай жанравай тыпалогіі лістоў*, прыклад якой можна знайсці ў даследаванні Н.І. Белуновой: “Сістэма характэрных дыферэнцыяльных прыкмет сяброўскага ліста, што выконваюць класіфікацыйную функцыю і выступаюць у якасці жанраўтваральных, істотна адрознівае сяброўскі ліст творчай інтэлігенцыі ад іншых тыпаў лістоў (дзелавага, навуковага, публіцыстычнага, бытавага, мастацкага) і дазваляе кваліфікаваць сяброўскі ліст у якасці эпістальярнага жанру” [Белунова 2000: 41].

Цікавым канстытуэнтам жанру, што актуалізавана ў даследаваннях жанраў натуральнага пісьмовага маўлення, з’яўляецца *субстрат* – тое, на чым напісаны маўленчы твор. Калі для ліста гэта ліст паперы, то для інскрыпту – нейкая рэч (фотаздымак, кніга ці, напрыклад, гадзіннік з гравіроўкай). У некаторых выпадках улік субстрату дазваляе зрабіць атрыбуцыю маўленчага твора. Напрыклад, наступны тэкст можна было б палічыць за ўзор эпістальярнага жанру, калі б не той факт, што Якуб Колас зрабіў гэты надпіс на фотаздымку: “*Мілы, дарагі, глыбокапаважаны М.В.! // Пасылаю Вам на памяць сякія-такія фотаграфіі. Не ў фотаграфіях справа – Вы дастойны таго, каб Вас любіць, паважаць, як дастойнага сына беларускага народа. // Якуб Колас. // 29/XI 1949 г.*” [Колас 2012: 370]. Такім чынам, цалкам апраўдваецца ўключэнне гэтага тэксту ў склад інскрыптаў (дарчых надпісаў), хаця іх важным структурным паказчыкам з’яўляецца ўжыванне адрасатыўнага комплексу ў давальным склоне. Назоўны

---

калі прадставіць развіццё ТМЖ у семіятычнай парадыгме “семантыка – сінтактыка – прагматыка”. “Лінгвацэнтрычная” традыцыя можа быць дастаткова пераканаўча ахарактарызавана або як пераважна “семантыка”, або як “сінтактыка” [Дементьев 2007: 42]; “другі кірунак, які можна абазначыць як прагматычнае вывучэнне маўленчых жанраў, выходзіць з дыялагічнай прыроды маўленчых жанраў і абапіраецца ўжо не на адзін артыкул М.М. Бахціна, а на яго цэласную дыялагічную, культуралагічную філасофію. Тут падкрэсліваецца арыгінальны расійскі характар дадзенага кірунку, таму абазначаем яго пры дапамозе рускага тэрміна *жанразнаўства*. <...> Важна, што прагматыка тут не раўнуецца з тэорыяй маўленчых актаў – прагматыка разумеецца хутчэй у традыцыйным значэнні як тая частка семіётыкі, якая характарызуецца адносінамі знака да моўцы (Ч. Пірс, Ч. Морыс) і дзе мова разглядаецца не толькі ў сувязі з “чалавекам-моўцам”, але і абавязкова ў дыялагічным кантэксце камунікатыўнай сітуацыі, а таксама – шырэй – у кантэксце нацыянальнамаўленчай, сацыяльнай, духоўнай культуры” [Дементьев 2007: 47].

склон абазначэння адрасата, пашыранасць базавай мадэлі жанру інскрыпту<sup>3</sup> робіць падобным дадзены тэкст да невялікага ліста, аднак даследуючы тэкст як камунікатыўную адзінку, як чалавекамерную сістэму, варта ўлічваць і іншыя кампаненты ажыццяўлення камунікатыўнага акта – не толькі само паведамленне, але і, як у дадзеным выпадку, субстрат.

Можа адбывацца інтэрферэнцыя такіх жанраў, як *ліст* і *дзённік*: “у аснове эпістальнага тэксту могуць ляжаць некалькі мадэлей камунікацыі. Інтравертны тып зносін – ці аўтакамунікацыя (тэрмін Ю.М. Лотмана) – не з’яўляецца асноўным у дадзеным тыпе тэксту, паколькі для эпістальнага тэксту характэрна ўстаноўка на адрасата-Іншага” [Подъяпольская 2013: 77], аднак інтымны характар прыватнага ліставання, магчымасць рэфлексіі, “пісьмовы характар эпістальнай камунікацыі, які дазваляе адрасанту ўносіць карэкцыю ва ўласнае паведамленне, весці дыялог з уласным выказваннем” [Подъяпольская 2013: 77] спрыяюць праяўленню ў лісце рыс дзённікавых запісаў<sup>4</sup>. Выпадкі дзённікавасці лістоў адзначаны і ў эпістальнай класікаў беларускай літаратуры, напрыклад:

*Толькі што пагаварыў з Табой, Любаша! Аж весялей стала, што пачуў Цябе і што дома – усё добра. Дзякую Табе за гэты званок і за прывітанні. Па тэлівізары – гонкі на лыжах. Можа, і Ты іх глядзіш. <...>*

*Ітак, Любаша, да заўтрашняй нашай сустрэчы, да заўтрашняй нашай бяседы.*

*P.S. Забыў Табе сказаць адну смешную гісторыю <...>*

*27.11. Добрай раніцы, дарагая Любаша! Сёння – выхадны, субота* [Танк 2012: 645—646].

Такая дзённікавасць ліста Максіма Танка да жонкі тлумачыцца характарам зносін (блізкія, інтымныя, шчырыя, давяральныя) і спецыфікай камунікатыўнай сітуацыі – несупадзенне часу і прасторы камунікантаў. Сапраўды, ў дачыненні да ліста (і да ліста-дзённіка) слухныя словы Я.Л. Каламінскага: “канечне, праўда, глыбокая псіхалагічная праўда пра непрадказальнасць нашых адказаў, якая грунтуецца на непаўторнасці нашых чаканняў, непаўторнасці кожнай асобы. Праўда, але не ўся... Што-нішто ўсё-такі можна прадвызначыць, і той, хто гаворыць, абавязкова стараецца гэта зрабіць. Бо і самае інтымнае самавыражэнне на паверку для кагосьці” [Коломинский 1987: 3—4].

Лістоўныя зносіны разгортваюцца на камунікатыўна-прагматычнай восі “Я – Ты”. З гэтага вынікае, што ў тэксце ліста фіксуецца сапраўдны вобраз асобы моўцы (*самапрэзентацыя асобы адрасанта*) і віртуальны вобраз адрасата (*прэзентацыя асобы адрасата*). У гэтай скіраванасці на Іншага, выражанай як лексіка-граматычнымі сродкамі (звароткі, займеннікі другой асобы, дзеясловы ў

---

<sup>3</sup> Базавая мадэль інскрыпту (максімальна поўная) складаецца з наступных кампанентаў: інтэнсіфікатар + фатычны маркёр + найменне асобы + уласна фатычны рэлятыв + подпіс + дата + месца.

<sup>4</sup> Прыкладзём цытату метакамунікатыўнага кшталту, якая можа патлумачыць выбар такой арганізацыі ліста: “Падабенства сяброўскага і любоўнага ліста з дзённікавымі запісамі адзначаецца самім адрасантам. Напрыклад, у лісце да будучай нявесты Феліцы Баўэр ад 28 верасня 1912 г. Ф. Кафка прапаноўвае пісаць яму не лісты, а весці дзённік, які дапаможа яму лепш пазнаёміцца з Феліцай” [Подъяпольская 2013: 77].

форме другой асобы, пыталыныя сказы), так і ў прагматычнай арганізацыі ліста (магчымасць вылучэння блокаў з актуалізаванай самапрэзентацыяй асобы адрасанта ці прэзентацыяй асобы адрасата) праяўяецца катэгорыя **дыялагічнасці** эпістальнага тэксту. Праілюструем выказанае наступнай цытатай з ліста А. Бабарэкі да жонкі:

*Прачытаў, што напісаў і за голаў ханіўся, а яна крышку гарачая. Любенькая мая Анечка, толькі ня трывожся. Вось так, здаецца, абняў бы і моцна-моцна прытуліў да сябе і сам бы прытуліўся і сьцішыўся б, каб толькі слухаць, як душы нашы ў злітнасці ціха-ціха шэпчацца-схваваюць гымны жыццё, на сваіх крыльях нясуць радасць усебыцця, зліваюцца ў яго дзіўнай прыгожай гармоніі.*

*Мо' усьмешка з'явіцца на тваіх вуснах, хоць ведаю, што не. Але што, што рабіць, ось здаецца, няведама колькі бы паперы сьпісаў, каб выявіць усё, што там на дне душы хвалюецца і бурліць. Вось хочацца так расхлістацца-разгарнуцца, каб усё-ўсё агарнуць тэй нязьмернай шыр'ю, якая ў душы, апынуўшайся ў пустаце гэтых і гор, і мора, і людзей, што пазьяжджаліся шукаць таго, чаго ніколі і нідзе ня губілі [Бабарэка 2011: 391].*

Розныя кампаненты сітуацыі, напрыклад, асабліваць паперы, на якой напісаны ліст, прадстаўленне адрасанта і адрасата маюць праекцыі ў тэксце ліста. Прывядзём азначэнне **эпістальнага тэксту** С.А. Важніка з наступным каментарыем даследчыка: “Твор пісьмовага маўлення, які складаецца паводле структурна-кампазіцыйных схем згодна з сістэмай прынятых у пэўны перыяд у канкрэтным лінгва-культурным калектыве камунікацыйных формул і які мае на мэце ажыццяўленне дыстантных міжасабовых зносінаў, а таму прагматычна і граматычна арыентаваны на асобу суразмоўцы – канкрэтнага адрасата. Гэта азначэнне лепш за ўсё адлюстроўвае, на нашу думку, прагматычную і граматычную прыроду эпістальнага тэксту як фатычнага асобасна арыентаванага маўленняча твора” [Важнік 2009b: 157].

Т.Г. Вінакур адзначае, што фатыка і інфарматыка не заўсёды ўзаемавыключальныя паняцці: “Назіранні паказваюць, што фатычнае абрамленне дыскурсу, якім інтэнцыянальна з’яўляецца інфарматыўнае паведамленне, можа аказацца настолькі абшырным і шматслойным, што ў выніку яно прымае самадастатковы характар” [Винокур 1993: 21]. Можна зрабіць выснову пра немагчымасць прадстаўленасці ў лісце толькі інфарматыўнага складніка – **фатычны кампанент** у эпістальных зносінах абавязковы<sup>5</sup>, інакш стасункі не будуць здавальняць прынцыпы кааперацыі і ветлівасці, што прывядзе да камунікатыўнай няўдачы (калі, вядома, разрыў зносін не прымаўся за мэту свядома)<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Параўн.: “фатычная інфармацыя” – г.зн. канататыўная вобласць звестак пра моўцу, не паддаецца поўнай рэдукцыі нават у дастаткова афіцыйнай сітуацыі і, больш за тое, можа складаць аблігаторны кампанент апошняй” [Винокур 1993: 22]

<sup>6</sup> Дапаўняе выказаную думку вызначэнне адзінкі зносін, дадзенае выбітным псіхолагам Э. Бернам: “мы будзем называць “пагладжваннем” любы акт, які мае на ўвазе прызнанне прысутнасці іншага чалавека. Такім чынам, “пагладжванне” будзе ў нас адной з асноўных адзінак сацыяльнага

Можна згадаць яшчэ адну трактоўку ліста як камунікатыўнага феномена – семіятычную: “ліст – гэта складанае шматузроўневае ўтварэнне, якое ўяўляе з сябе сукупнасць знакавых сістэм. Акрамя вербальнага рада, значную ролю ў адэкватнасці ўспрымання ліста іграюць такія невербальныя кампаненты, як сродкі пісьма і спосабы стварэння ліста (папера, чарніла, размяшчэнне ліста на старонцы, почырк), графічны рад (пазнакі, сімвалы, малюнкі), прадметны рад (разнастайныя ўкладышы)” [Гулякова 2003: 42]. Сам ліст з’яўляецца асобнай **знакавай сістэмай**.

Рэфлексіўныя, філасофскія развагі (*інтуітыўная жанравая рэфлексія*, паводле Т.В. Шмялёвай [Шмелева 2007: 81]) адносна дадзенага спосабу зносін знаходзім у саміх лістах:

*Падумай, любенькая, - часом і радасць у душы блісьне яркім промнем, дык яе-ж зараз хочыцца нек дастаць, паказаць самаму блізкаму, самаму дарагому і сказаць, што гэта радасць і яго радасць. Хочацца разам, каб удваіх упівацца гэтай радасцю – тады яна хмяльнейшай і мацнейшай робіцца. Тады яна сапраўды радасць. А тут няма каму сказаць. Думаеш, ліст – гэта тое самае, што слова з вуснаў у вусны. Ой, не. Ніколі не. Асабліва яшчэ на такой адлегласці, калі ідзе некалькі дзён. Хочаш, каб вось зараз сказаць, зараз-жа засьмяяцца, зарадавацца, а тут не. Чаканьне, тамаваньне, замыканьне ў сабе ці то з радасці, ці то смутку якога. І радасць у такіх разох ня радасць, а цяжар нейкі, а сум працяжны і горкі. Ну што ліст. Вось і сённяшняя мая трывога нейкая. Я ня ведаю, ад чаго яна, а толькі знаю, што супакоюся тады, калі буду дома, як угледжу цябе і з табой жывым словам абмяняюся [Бабарэка 2011: 395];*

*Пішы, Любаша! Магчыма, што да выезду я больш не буду пісаць, тады гэтае пісьмо спозніцца, бо я прыеду раней. Але і спозненае пісьмо яшчэ будзе больш радасным, калі яно з’явіцца непатрэбным, калі людзі сутрэнуцца хоць на хвіліну, каб пасля зноў пісаць і пісаць лісты [Танк 2012: 459].*

Ліст – сапраўдны камунікатыўны *феномен*. Гэта не проста абмен паведамленнямі – гэта спосаб пазнаваць сябе, быць сабой, бо толькі знаходзячы сваё адлюстраванне ў іншых, мы разумеем сябе, успрымаем сябе як частку свету людзей. Разгортванне эпістальнага тэксту паміж полюсамі “Я – Ты” абумоўлівае статус ліста як антрапатэксту. Трапна гэтая ж думка выражана ў двух афарызмах, якія нібы два бакі аднаго медаля: “Дзённік – гэта Я, ліст – гэта Ты” (К. Выка) і “Словы Паўла пра Пятра гавораць нам больш пра Паўла, чым пра Пятра” (Б. Спіноза). Шчырыя чалавечыя зносіны – напраўду багацце, таму варта быць да іх уважлівымі, чуйнымі.

### Літаратура

1. Арутюнова, Н.Д. Прагматика / Н.Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь / глав. ред. В.Н. Ярцева. – 2-е изд., доп. – М. : 1990. – С.136—137.

2. Бабарэка, А. Збор твораў : у 2 т. / Адам Бабарэка ; укладальнікі: А. Бабарэка, В. Жыбуль, Г.В. Запартыка. – Вільня : Інстытут беларусістыкі; Беласток : Беларускае гістарычнае

---

дзеяння. Абмен “пагладжваннямі” складае тарнсакцыю, якую ў сваю чаргу мы вызначаем як адзінку зносін” [Берн 1996: 10].

- таварыства, 2011. — Т. 2 : Проза, паэзія, філасофія, публіцыстыка, запісныя кніжкі, дзённікі, лісты. — 726 с.
3. Белозерова, Н.Н. Парадоксы дискурса / Н.Н. Белозерова. — 2002. [Электронны рэсурс]. — Рэжым доступу : <http://frgf.utmn.ru/last/No13/text04.htm>. — Дата доступу : 27.09.2013.
  4. Белунова, Н.И. Дружеские творческой интеллигенции конца XIX — начала XX в. (Жанр и текст писем). — СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2000. — 140 с.
  5. Берн, Э. Игры, в которые играют люди : психология человеческих взаимоотношений; люди, которые играют : психология человеческой судьбы / Э. Берн ; общ. ред. М.С. Мацковского. — СПб—М. : Университетская книга : АСТ, 1996. — 398 с.
  6. Важнік, С.А. Якуб Колас *кахае, любіць, сябруе...* Эпістальярная карціна жыцця паэта / С.А. Важнік // Роднае слова. — 2009. — № 5. — С. 44—47.
  7. Важнік, С.А. Эпістальярны тэкст : паняцце, структура, тыпалогія / С.А. Важнік // Працы кафедры сучаснай беларускай мовы / пад рэд. А.Я. Міхневіча. — Мінск : РІВШ, 2009. — Вып. 8. — С. 156—170.
  8. Вежбицка, А. Речевые жанры / А. Вежбицка // Жанры речи. — 1997. - Вып. 1. - [Электронны рэсурс]. — Рэжым доступу : <http://www.sgu.ru/node/75210>. — Дата доступу : 17.09.2013.
  9. Винокур, Т.Г. Информативная и фатическая речь как обнаружение разных коммуникативных намерений говорящего и слушающего // Русский язык в его функционировании. Коммуникативно-прагматический аспект. — М. : Наука, 1993. — С. 5—29.
  10. Галиева, А. Снова дискурс : анализ одного перевода / А. Галиева // Современная русистика : направления и идеи. — Т. IV : Язык и текст в системном и социокультурном аспекте / ред. А. Киклевич, А. Камакова ; науч. ред. Е. Потехиной. — Olsztyn, 2011. — С. 169—186.
  11. Гулякова, И.Г. Эпистолярный текст как знаковая система / И.Г. Гулякова // Вестник СпбГУ. — Сер. 2. — 2003. - Вып. 4 (№26). — С. 37—43.
  12. Дементьев, В.В. Изучение речевых жанров в России : аспект формализации социального взаимодействия / В.В. Деметьев // Антология речевых жанров : повседневная коммуникация / под общ. ред. проф. К.Ф. Седова. — М. : Лабиринт, 2007. — С. 39—61.
  13. Коломинский, Я.Л. Человек среди людей : книга для старшеклассников / Я.Л. Коломинский. — Минск : Нар., асвета, 1987. — 239 с.
  14. Колас, Якуб. Збор твораў : у 20 т. / Нац. акад. навук Беларусі ; Ін-т мовы і літаратуры імя Якуба Коласа і Янкі Купалы — Мінск : Беларус. навука, 2007—2012. — Т. 20 : Лісты (1954—1956 і недатаваныя), аўтабіяграфіі, дзённікі, інскрыпты / рэд. тома Т.С. Голуб, Мушынскі ; падрыхт. тэкстаў і камент. : Н.В. Дзенісюк, К.А. Казыра, В.Ф. Назараў. — 2012. — 698 с.
  15. Комлева, Е.В. Соотношение понятий “речевой жанр” и “речевой акт” (на материале немецких апеллятивных текстов) / Е.В. Комлева. — 2011. [Электронны рэсурс]. — Рэжым доступу : <http://www.teoria-practica.ru/-5-2011/philology/komleva.pdf>. — Дата доступу : 27.09.2013.
  16. Лебедева, Н.Б. Жанры естественной письменной речи : студенческое граффити, маргинальные страницы тетрадей, частная записка / Н.Б. Лебедева, Е.Г. Зырянова, Н.Ю. Плакшина, Н.И. Тюкаева. — М. : КРАСАНД, 2011. — 256 с.
  17. Подъяпольская, О.Ю. Интровертивная адресованность эпистолярного текста как отражение в нем черт дневниковых записей (на материале писем Ф. Кафки) / О.Ю. Подъяпольская // Вестник Челябинского государственного университета. — 2013. - № 20 (311). — Филология. Искусствоведение. — Вып. 79. — С. 77—80.
  18. Танк, Максім. Збор твораў : у 13 т. / Ін-т мовы і літаратуры імя Якуба Коласа і Янкі Купалы — Мінск : Беларус. навука, 1996—2011. — Т. 12 : Лісты / рэд. тома А.У. Бразгуноў ; падрыхт. тэкстаў і камент. : С.У. Калядка, У.С. Трафімец, А.Р. Шакун. — 2011. — 942 с.
  19. Троицкий, Ю. Эпистолярный дискурс в России XIX в. : пощечина, розыгрыш, дуэль / Ю. Троицкий // Традиция и литературный процесс / Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т



филологии; отв. ред. А.Б. Соктоев. – Новосибирск: Изд-во СО РАН: ОИГТМ, 1999. – С. 460—469.

20. Шмелева, Т.В. Модель речевого жанра / Т.В. Шмелева // Антология речевых жанров : повседневная коммуникация / под общ. ред. проф. К.Ф. Седова. – М. : Лабиринт, 2007. – С. 81—89.

З.І. Бадзевіч

## НАЗОЎНІКІ АГУЛЬНАГА РОДУ Ў СУЧАСНАЙ БЕЛАРУСКАЙ МОВЕ

Нягледзячы на тое, што назоўнікі агульнага роду даўно ўжо сталі прадметам даследавання, усё ж пытанне адносна агульнага роду сёння нельга прызнаць вырашаным і вытлумачаным. Пра гэта сведчаць і факты змешвання слоў агульнага роду са словамі мужчынскага і жаночага роду, што зафіксавана і ў лексікаграфічных даведнікаў па беларускай мове, а таксама ў працах па граматыцы. Так, некаторыя даследчыкі лічаць, што да слоў агульнага роду, акрамя негатыўна-ацэначных слоў, надзеленых экспрэсіўнасцю і эмацыянальна-ласкавыя формы агульнага роду, утвораныя ад уласных імён (*наш Валя, наша Валя, наш Жэня, наша Жэня* і д.п.), прозвішчы апелятыўнага тыпу (*Ляпата, Капуста, Мароз, Заяц* і д.п.), запазычаныя прозвішчы на канцавы галосны тыпу *Гюго, Бізэ, Дзюма, Рабле, заля, Фарэ* [3, с 60 – 68].

Група назоўнікаў, аб'яднаная традыцыйнай назвай “словы агульнага роду”, з'яўляецца спецыфічнай на розных узроўнях мовы, і найперш на ўзроўні лексічнай семантыкі і на ўзроўні сінтаксіса. Менавіта семантычныя і сінтаксічныя паказчыкі гэтых назоўнікаў з'яўляюцца найбольш выразнымі, чым марфалагічныя прыметы.

Словы агульнага роду тыпу *абжора, абдзірала, валацуга, крыўляка, назола, задзіра, ляўша, мямля, непаседа* з пункту гледжання семантыкі ўяўляюць сабой аднародную групу. Усе яны служаць, як правіла, для характарыстыкі асоб. Параўн. : напрыклад: *А вось гэты тлусты пан, відаць, вялікі абжора (І. Шамякін). Затое ж у настаўніка сумленне чыстае: гэта не абдзірала-ўраднік, не прыстаў і не валасны пісар (Я. Колас). Бежанства збытала... [Сёмкавы] разлікі, выбіла з-пад ног падпору і вось – перад ... [Рыгорам] бяздомны валацуга (Ц. Гартны). Мой брат, Уладзіслаў. Ён добры, толькі крыўляка (І. Шамякін). Адчапіся, назола. Едзь куды хочаш (М. Лынькоў). Алімпі сапраўды мела выгляд нейкай вясковай недарэкі (Р. Сабаленка). Цяпер у гэтым сталым, шыраклечым чалавеку... ніхто не пазнаў бы ранейшага віхрастага хлапчука, непаседу і гарэзніка (У. Шахавец). – Мне чалавек там добры трэба, а не гультай які, нязгрэба (Я. Колас). Ніхто ім [майстрам] не скажа – няздары, не зганіць іх рук, тапароў (Я. Колас). і інш.*

Усе назоўнікі агульнага роду на *-а (-я)* паводле асноўнай прыметы характарыстыкі асобы (знешні выгляд, звычкі, асаблівасці паводзін, маральныя якасці) можна размеркаваць на пяць лексічных груп:

1. Назоўнікі агульнага роду, якія абазначаюць чалавека па знешнім выглядзе: *бамбіза, дылда, замухрышка, здыхля, калека, малютка, мурза, нязгрэба, няўклюдка, насупа, недалуга, растропа, стыляга, чысцёха, урода* і інш.